



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int 3000, Email: departament@gov.ro

Birou permanent al Senatului

Bp. 438 13 noiembrie 2025

Birou permanent al Senatului

Nr. 9542/2025

436, 384, 412, 439, 413

447, 409, 427

10-11-2025

13 noiembrie 2025

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data  
de 06 noiembrie 2025

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea OUG 195/2002  
(Bp. 438/2025);

2. Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.198/2023 a învățământului  
preuniversitar (Bp. 420/2025);

3. Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind Codul fiscal nr. 227/2015, cu  
modificările și completările ulterioare (Bp. 364/2025);

4. Propunerea legislativă pentru aprobarea obiectivului de investiții METRIS – Metrou  
Regional Inteligent Iași (Bp.399/2025);

5. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și  
sportului nr. 69/2000 (Bp.423/2025);

6. Propunerea legislativă privind avertizarea și alarmarea populației în situațiile de  
urgență generate de cutremure (Bp. 400/2025);

7. Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 10 septembrie ca Ziua Țării Moșilor  
(Bp. 426/2025);

8. Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 24 iunie ca "Ziua Sătmăruului"  
(Bp. 391/2025);

9. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și  
promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 409/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul Permanent al Secretarului

412 / 13 noiembrie 2025

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru aprobarea obiectivului de investiții METRIS – Metrou Regional Inteligent Iași*, inițiată de domnul deputat AUR Silviu – Octavian Gurlui împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 399/2025**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare aprobarea obiectivului de investiții METRIS – Metrou Regional Inteligent Iași care cuprinde trei magistrale ce deservește subteran și suprateran traseele din Zona Metropolitană Iași, sens în care se propune:

- aprobarea termenelor pentru finalizarea efectivă a construcției, recepționarea și darea în folosință a infrastructurii de metrou;
- finanțarea acestui obiectiv de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, având ca surse bugetul de stat, credite externe, fonduri europene nerambursabile și/sau prin parteneriat public/privat;
- desemnarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ca instituție responsabilă de coordonarea realizării obiectivului de investiții METRIS.

## II. Observații

1. Având în vedere obiectul prezentei inițiative legislative, precizăm că aceasta prezintă caracteristicile unui proiect de act normativ cu caracter individual, conform jurisprudenței Curții Constituționale a României. Astfel, prin *Decizia Curții Constituționale a României nr.643/2020*, instanța de control constituțional a stabilit că: „58. Cu privire la caracterul normativ al legii, instanța constituțională a reținut, prin *Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, precitată*, că, în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale”. 59. Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea reține că legea să controlului de constituționalitate are un veritabil caracter individual, fiind adoptată nu în vederea aplicării unui număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit, respectiv pentru aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional „Carol I”. Or, potrivit dispozițiilor art. 172 din *Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.652 din 28 august 2015*, „(1) Spitalele publice din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății se înființează și, respectiv, se desființează prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Sănătății. (2) Spitalele din rețeaua sanitară proprie a ministerelor și instituțiilor publice, altele decât cele ale Ministerului Sănătății și ale autorităților administrației publice locale, se înființează și, respectiv, se desființează prin hotărâre a Guvernului, inițiată de ministerul sau instituția publică respectivă, cu avizul Ministerului Sănătății”. Operațiunea juridică se circumscrie domeniului de reglementare a actelor cu caracter infralegal, administrativ și nu corespunde finalității constituționale a activității de legiferare, care presupune reglementarea unei sfere cât mai largi de relații sociale generale, în cadrul și în interesul societății. Din această perspectivă, Curtea reține că actul normativ criticat este de natură a contraveni dispozițiilor art. 1 alin.(4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, Parlamentul intrând în sfera de competență a autorității executive, singura autoritate publică cu atribuții în organizarea executării legilor, prin adoptarea actelor cu caracter administrativ. 60. Prin urmare, competența Parlamentului de a adopta o lege cu un astfel de obiect de reglementare contravine principiului separației puterilor în stat, prevăzut

de art. 1 alin. (4) din Constituție, egalității în drepturi, prevăzută de art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, și rolului Parlamentului, prevăzut de art. 61 alin. (1) din Constituție și afectează *Legea privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional „Carol I”, în ansamblul său*”.

Constituirea obiectivelor de investiții ale statului trebuie efectuată în deplină conformitate cu dispozițiilor Secțiunii a III-a din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, ale art. 1 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2016*<sup>1</sup> și ale *Hotărârii Guvernului nr. 907/2016*<sup>2</sup>.

Menționăm că aprobarea și introducerea la finanțare a unui obiectiv de investiții în anexa la legea bugetară anuală, se fac potrivit prevederilor art. 42 și 43 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*.

Față de aceste prevederi legislative, rezultă că aprobarea unui obiectiv de investiții se face de către ordonatorul principal de credite și nu se poate face prin act normativ de nivelul legii, un astfel de caz putând constitui încălcarea *principiului separației puterilor în stat*, prevăzut de art. 1 alin. (4) din *Constituția României, republicată*.

Semnalăm faptul că, fără a ține cont de legislația rubricată și de cea privind domeniul achizițiilor publice și al exproprierilor, inițiativa legislativă stabilește în cuprinsul art. 4 termene pentru finalizarea lucrărilor, iar în cuprinsul art. 5 stabilește în sarcina Ministerului Transporturilor și Infrastructurii realizarea – și, implicit, finanțarea – obiectivului de investiții, în condițiile în care un proiect similar – cel de la Cluj - Napoca – este gestionat de autoritățile locale.

Prin urmare, raportat la conținutul inițiativei legislative, apreciem că aceasta poate prezenta vicii de neconstituționalitate din perspectiva art. 1 alin. (4) din *Constituția României*.

2. Cu privire la *Expunerea de motive*, precizăm că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii are în curs de elaborare *proiectul de Lege pentru organizarea transportului cu metroul*, la acest moment acesta fiind în curs de preluare observațiile Ministerului Finanțelor și ale Consiliului Concurenței.

---

<sup>1</sup> pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale, pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 136 din *Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*

<sup>2</sup> privind etapele de elaborare și conținutul –cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare



Menționăm că *proiectul de lege pentru organizarea transportului cu metroul* va fi un act normativ cu caracter general, ce va putea fi aplicat și pentru o eventuală rețea de metrou din municipiul Iași, incluzând și dispoziții similare celor de la art. 3 din prezenta inițiativă legislativă.

Precizăm, de asemenea, că *Expunerea de motive* menționează ”crearea unei infrastructuri de tip metrou ușor”, iar proiectul de lege vizează ”transportul cu metroul pentru public, prin realizarea infrastructurii de metrou” (art. 2 din proiect), concepte tehnice diferite unul față de celălalt.

De asemenea, nu se precizează nici modul de integrare cu rețelele de transport existente, având în vedere că municipiul Iași dispune de o rețea de tramvai cu ecartament de 1000 mm, în vreme ce ecartamentul căilor ferate din România este de 1435 mm, situație ce nu permite organizarea unui sistem de tip ”tram – train” (vehicul care să utilizeze atât infrastructura de tramvai, cât și cea feroviară, pentru o arie de deservire extinsă spre zona metropolitană).

Menționăm că Asociația Metropolitană de Transport Public Iași desfășoară proiectul *Extinderea transportului terestru prin dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan în Zona Metropolitană Iași*, ce se regăsește la poziția 7 din Anexa la *Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1448/2023*<sup>3</sup>, proiect ce vizează introducerea unor servicii de transport feroviar pe infrastructura feroviară existentă în municipiul Iași și în zona sa metropolitană.

3. În ceea ce privește zona minimă de siguranță prevăzută la art. 3 alin. (5) din proiect, ar fi fost necesară definirea acesteia, având în vedere imposibilitatea identificării în cadrul activ al legislației a unei definiții a acesteia.

4. Referitor la propunerea de la art. 4 din inițiativa legislativă, precizăm că termenul de execuție a obiectivului de investiții poate fi stabilit doar pe baza studiului de fezabilitate (termenul final de execuție rezultând în urma atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări).

---

<sup>3</sup> pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 112 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor, cu modificările și completările ulterioare

5. În legătură cu soluțiile propuse la art. 5 din proiect, în măsura în care acestea implică o prealocare a unor sume bugetare, normele propuse ar putea contraveni prevederilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 69/2010*, conform căreia „*Prealocarea unor sume bugetare cu destinație specială unor ordonatori principali de credite sau unor sectoare nu este permisă. Alocările de fonduri bugetare pentru ordonatori principali de credite sau sectoare pot fi făcute doar prin proiectul anual al bugetului.*”.

În acest sens, învederăm cele statuate de Curtea Constituțională prin *Decizia nr.15/2022*<sup>4</sup>, potrivit căreia ”40. Într-adevăr, *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010 interzice, la art.30 alin. (2), prealocarea unor sume bugetare cu destinație specială unor ordonatori principali de credite. Legea examinată prevede, însă, o derogare expresă de la textul sus- menționat, derogare permisă de art.8 alin.(3), art.15 și art.63 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.260 din 21 aprilie 2010. 41. Curtea Constituțională a mai analizat, în jurisprudența sa, situații similare, în care legi derogatorii erau criticate sub aspectul neconstituționalității lor și a reținut, în considerarea art. 15 alin. (3) din Legea nr.24/2000, că o reglementare derogatorie presupune existența normativă simultană în fondul activ al legislației a două acte normative primare, respectiv cel cadru și cel derogatoriu, acesta din urmă „cuprinzând norme diferite față de reglementarea-cadru și aplicându-se cazurilor anume evidențiate în conținutul său normativ” (*Decizia nr.761 din 17 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.46 din 20 ianuarie 2015, paragraful 46*). Rezultă că un text derogatoriu cu aplicare limitată în timp trebuie adoptat după aceeași procedură ca textul de la care se derogă din legea de bază (*Decizia nr.449 din 24 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.689 din 12 iulie 2021, paragraful 21; Decizia nr.904 din 28 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1236 din 28 decembrie 2021, paragraful 33*). 42. Curtea reține că derogarea cuprinsă la art. I pct. 1 din legea criticată, cu referire la modificarea alin. (3) al art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, este una conformă cu exigențele impuse de art. 63*

---

<sup>4</sup> referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și pentru completarea art. 20<sup>2</sup> alin. (3) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial nr. 172 din 21 februarie 2022.

*din Legea nr. 24/2000, în sensul că, pe de o parte, utilizează în mod expres și fidel formula "prin derogare de la", iar, pe de altă parte, că ambele acte normative - atât legea criticată, derogatorie, cât și legea de la care s-a derogat au același caracter de lege ordinară. Referitor la aplicabilitatea limitată în timp, menționată mai sus în jurisprudența Curții, aceasta nu se impune în cazul de față, întrucât legea criticată nu derogă de la un act normativ cu caracter limitat în timp, așa cum este legea bugetului de stat, ci de la o lege cu norme prescriptive generale - Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010."*

Semnalăm, totodată, că la art. 5 se stabilesc sursele de finanțare pentru realizarea acestui obiectiv de investiții, însă fără a se menționa valoarea lui, context în care este imposibil a se estima dacă există spațiul fiscal necesar realizării acestui proiect din sursele de finanțare propuse.

Precizăm, în acest context, că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii are obligația de a elabora documentația tehnico - economică aferentă acestui obiectiv de investiții, potrivit *Hotărârii Guvernului nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, prin aceasta stabilindu-se inclusiv durata de realizare a proiectului.

În situația în care proiectul de investiții "METRIS- Metrou Regional Inteligent Iași" este semnificativ în accepțiunea art. 40 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, pentru realizarea acestuia este necesară parcurgerea, după caz, a etapelor prevăzute la art.42 din același act normativ.

6. În ceea ce privește măsurile preconizate prin art. 7, precizăm că acestea nu cuprind nominalizarea actului normativ prin care vor fi adoptate respectivele norme de punere în aplicare.

De asemenea, referitor la art. 7 și 8 din proiect, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000*, legile intră în vigoare la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial, era necesar ca termenele menționate în norme să se raporteze la momentul intrării în vigoare a legii/normelor de punere în aplicare a legii.

7. Semnalăm că la art. 9 din inițiativa legislativă, se introduc derogări de la legislația de mediu, context în care, având în vedere că *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare*, reprezintă un act normativ prin care se transpun mai multe directive europene, introducerea unei derogări poate duce la deschiderea unei proceduri de infringement împotriva României.

8. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

În actualul context, o propunere de majorare a cheltuielilor bugetare va avea ca efect creșterea nivelului nesustenabil al deficitului bugetului general consolidat și, implicit, creșterea datoriei publice cu riscul înăsprii condițiilor de finanțare a acesteia.

Având în vedere constrângerile bugetare actuale, precizăm că inițiativa legislativă nu răspunde obiectivelor de politică fiscală.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

**Cu stimă,**

**Ilie – Gavril BOLOJAN**

**PRIM-MINISTRU**

**Domnului senator Mircea ABRUDEAN**

**Președintele Senatului**

